Grilles d'évaluation des propositions ABSC/CHLA

Grille d'évaluation des communications, des communications éclair et des affiches

Pertinence pour les professionnels et professionnelles de l'information/conférence	Innovation/ originalité	Impact perçu/Importance	Quelle est la recommandation générale?
1 (Faible): La proposition est peu pertinente par rapport aux intérêts et besoins des professionnels et professionnelles de l'information médicale ou des personnes œuvrant dans les bibliothèques de santé. Son lien avec le domaine des bibliothèques de santé ou de l'information médicale est vague ou superficiel, et/ou le sujet n'est pas accessible à la majorité.	1 (Faible): La proposition manque d'originalité, offre peu de nouvelles perspectives ou reproduit des recherches ou des idées existantes sans apporter d'innovation significative.	1 (Faible): Le potentiel d'impact global de la proposition est minime, avec une importance limitée pour la communauté des professionnels et professionnelles de l'information en santé. Elle ne démontre pas l'importance de la recherche, du projet ou du sujet ni son impact sur la pratique, l'approche ou la réflexion.	1 (Rejeter): La proposition présente des faiblesses importantes et ne peut être acceptée.
2 (Modéré): La proposition est relativement pertinente par rapport aux intérêts et besoins des professionnels et professionnelles de l'information médicale ou des personnes œuvrant dans les bibliothèques de santé, mais manque d'un lien clair avec les applications pratiques ou les intérêts professionnels.	2 (Modéré): La proposition présente de nouvelles idées ou perspectives, mais s'appuie sur des concepts bien établis ou manque de profondeur.	2 (Modéré): La proposition a un potentiel d'impact et démontre que la recherche, le programme ou le sujet peut influencer le domaine des bibliothèques de santé ou de l'information médicale ou permettre de relever des enjeux. Elle peut aborder les questions d'EDIA, de responsabilité sociale et/ou d'éthique, mais de manière limitée ou peu développée. Son importance plus large pour la	2 (Probablement rejeter): Les éléments de la proposition sont intéressants, mais la proposition présente des faiblesses. Son acceptation pourrait être envisagée en fonction des impératifs de planification.

		communauté des professionnels et professionnelles de l'information en santé n'est pas bien articulée.	
3 (Excellent): La proposition présente un lien clair avec les contextes, les perspectives ou les applications dans le domaine des professionnels et professionnelles de l'information médicale ou des personnes œuvrant dans les bibliothèques de santé.	3 (Excellent): La proposition est originale, présente de nouvelles idées ou approches et apporte une contribution au domaine des bibliothèques de santé ou de l'information médicale.	3 (Excellent): La proposition a le potentiel d'avoir un impact significatif et revêt une importance claire et substantielle pour la communauté des professionnels et professionnelles de l'information en santé. Elle démontre l'importance de la recherche, du programme ou du sujet. La proposition peut intégrer les principes de l'EDIA de manière réfléchie ou refléter un engagement fort en matière de responsabilité sociale et/ou d'éthique, proposant des approches concrètes pouvant induire des changements significatifs.	3 (Faible, accepter): La proposition est acceptable; des révisions ou améliorations mineures sont suggérées dans les aspects ayant obtenu une note faible, afin de renforcer la présentation.
			4 (Forte, accepter) : La proposition est exceptionnelle et devrait être acceptée.

Rubriques pour les panels

Pertinence pour les professionnels et professionnelles de l'information/ conférence	Innovation/ originalité	Impact perçu/Importance	Diversité des intervenants (jusqu'à 4 panélistes + 1 modérateur/modératrice)	Quelle est la recommandation générale?
1 (Faible): La proposition est peu pertinente par rapport aux intérêts et besoins des professionnels et professionnelles de l'information médicale ou des personnes œuvrant dans les bibliothèques de santé. Son lien avec le domaine des bibliothèques de santé ou de l'information médicale est vague ou superficiel, et/ou le sujet n'est pas accessible à la majorité.	1 (Faible): La proposition manque d'originalité, offre peu de nouvelles perspectives ou reproduit des recherches ou des idées existantes sans apporter d'innovation significative.	1 (Faible): Le potentiel d'impact global de la proposition est minime, avec une importance limitée pour la communauté des professionnelles de l'information en santé. Elle ne démontre pas l'importance de la recherche, du projet ou du sujet ni son impact sur la pratique, l'approche ou la réflexion.	1 (Faible): Le panel proposé manque de diversité dans les intervenants ou intervenantes, avec une représentation minimale de perspectives, d'horizons ou d'expériences vécues différents.	1 (Rejeter): La proposition présente des faiblesses importantes et ne peut être acceptée.
2 (Modéré): La proposition est relativement pertinente par rapport aux intérêts et besoins des professionnels et professionnelles de l'information médicale ou des personnes œuvrant dans les bibliothèques de santé, mais manque d'un lien clair avec les applications pratiques ou	2 (Modéré): La proposition présente de nouvelles idées ou perspectives, mais s'appuie sur des concepts bien établis ou manque de profondeur.	2 (Modéré): La proposition a un potentiel d'impact modéré démontrant le potentiel d'influencer le domaine des bibliothèques de santé ou de l'information médicale ou de soulever des enjeux. Elle peut aborder les questions d'EDIA, de responsabilité sociale et/ou d'éthique, mais de manière limitée ou	2 (Modéré): Le panel proposé comprend une certaine diversité d'intervenants ou intervenantes, mais la représentation des différents points de vue, d'horizons ou expériences vécues est limitée ou mal équilibrée.	2 (Probablement rejeter): Les éléments de la proposition sont intéressants, mais la proposition présente des faiblesses. Son acceptation pourrait être envisagée en fonction des impératifs de planification.

les intérêts professionnels.		peu développée. Son importance plus large pour la communauté des professionnels et professionnelles de l'information en santé n'est pas bien articulée.		
3 (Excellent): La proposition présente un lien clair avec les contextes, les perspectives ou les applications dans le domaine des professionnels et professionnelles de l'information médicale ou des personnes œuvrant dans les bibliothèques de santé.	3 (Excellent): La proposition est originale, présente de nouvelles idées ou approches et apporte une contribution au domaine des bibliothèques de santé ou de l'information médicale.	3 (Excellent): La proposition a le potentiel d'avoir un impact significatif et revêt une importance claire et substantielle pour la communauté des professionnels et professionnelles de l'information en santé. Elle démontre l'importance de la recherche, du programme ou du sujet. La proposition peut intégrer les principes de l'EDIA de manière réfléchie ou refléter un engagement fort en matière de responsabilité sociale et/ou d'éthique, proposant des approches concrètes pouvant induire des changements significatifs.	3 (Excellent): Le panel proposé est diversifié, présentant un large éventail de perspectives, d'horizons et/ou d'expériences vécues. Les intervenants et intervenantes proposés affichent une intégration réfléchie de la représentation des groupes sous-représentés ou marginalisés et favorise une inclusion significative.	3 (Faible, accepter): La proposition est acceptable; des révisions ou améliorations mineures sont suggérées dans les aspects ayant obtenu une note faible, afin de renforcer la présentation.
				4 (Forte, accepter): La proposition est exceptionnelle et devrait être acceptée.

Rubrique pour les ateliers

Pertinence pour les professionnels et professionnelles de l'information/conférence	Innovation/ originalité	Impact perçu/ Importance	Objectifs d'apprentissage (3 minimum)	Activités d'apprentissage	Public cible	Besoins techniques et logistiques (facultatif)	Quelle est la recommandat ion générale?
1 (Faible): La proposition est peu pertinente par rapport aux intérêts et besoins des professionnelles de l'information médicale ou des personnes œuvrant dans les bibliothèques de santé. Son lien avec le domaine des bibliothèques de santé ou de l'information médicale est vague ou superficiel, et/ou le sujet n'est pas accessible à la majorité.	1 (Faible): La proposition manque d'originalité, offre peu de nouvelles perspectives ou reproduit des recherches ou des idées existantes sans apporter d'innovation significative.	1 (Faible): Le potentiel d'impact global de la proposition est minime, avec une importance limitée pour la communauté des professionnelles de l'information en santé. Elle ne démontre pas l'importance de la recherche, du projet ou du sujet ni son impact sur la pratique, l'approche ou la réflexion.	1 (Faible): Les objectifs d'apprentissage sont vagues, trop vastes, irréalistes, ou non pertinents ou bien le minimum de 3 objectifs n'a pas été fourni. Les objectifs d'apprentissage manquent d'actions concrètes ou de résultats précis, ce qui les rend difficiles à comprendre ou à mesurer.	1 (Faible): Les activités proposées sont passives ou n'ont pas été mentionnées dans la proposition. Les activités n'encouragent pas l'interaction, la collaboration, ni l'apprentissage pratique.	0 (Manquant): Ce point n'a pas été mentionné.	0 (Manquant): Ce point n'a pas été mentionné ou n'est pas réalisable.	1 (Rejeter): La proposition présente des faiblesses importantes et ne peut être acceptée.
2 (Modéré): La proposition est relativement pertinente par rapport aux intérêts	2 (Modéré): La proposition présente quelques nouvelles	2 (Modéré): La proposition a un potentiel d'impact modéré démontrant le	2 (Modéré): Les objectifs d'apprentissage sont relativement clairs et	2 (Modéré): Les activités sont assez engageantes et interactives, mais pourraient inclure	1 (Présent) : Ce point a été mentionné.	1 (Présent) : Ce point a été mentionné dans la proposition et	(Probablement rejeter): Les éléments de la proposition

et besoins des professionnells et professionnelles de l'information médicale ou des personnes œuvrant dans les bibliothèques de santé, mais manque d'un lien clair avec les applications pratiques ou les intérêts professionnels.	idées ou perspectives, mais s'appuie sur des concepts bien établis ou manque de profondeur.	potentiel d'influencer le domaine des bibliothèques de santé ou de l'information médicale ou de soulever des enjeux. Elle peut aborder les questions d'EDIA, de responsabilité sociale et/ou d'éthique, mais de manière limitée ou peu développée. Son importance plus large pour la communauté des professionnels et professionnelles de l'information en santé n'est pas bien articulée.	atteignables, mais sont peu détaillés ou manque de précision dans la description des résultats ou des actions souhaités par les participants et participantes. Ils se concentrent uniquement sur les compétences cognitives de niveau inférieur (par exemple, la mémorisation ou l'identification) et n'encourager la pensée critique, l'analyse ou l'application.	davantage d'opportunités de participation active ou de collaboration. Elles concordent partiellement avec les objectifs d'apprentissage proposés, mais ne contribuent pas entièrement aux buts ou aux résultats escomptés de l'atelier.	est réalisable.	sont intéressants, mais la soumission présente des faiblesses. Son acceptation pourrait être envisagée en fonction des impératifs de planification.
	3 (Excellent): La proposition est originale, présente de nouvelles idées ou approches et apporte une contribution	3 (Excellent): La proposition a le potentiel d'avoir un impact significatif et revêt une importance claire et	3 (Excellent): Les objectifs d'apprentissage sont clairs, réalisables, pertinents et s'adressent à un éventail de niveaux cognitifs.	3 (Excellent): Les activités proposées sont engageantes et interactives, favorisant la participation active, la collaboration et/ou l'expérience		3 (Faible, accepter): La proposition est acceptable; des révisions ou améliorations mineures sont suggérées dans les aspects

	au domaine des bibliothèques de santé ou de l'information médicale.	substantielle pour la communauté des professionnels et professionnelles de l'information en santé. Elle démontre l'importance de la recherche, du programme ou du sujet. La proposition peut intégrer les principes de l'EDIA de manière réfléchie ou refléter un engagement fort en matière de responsabilité sociale et/ou d'éthique, proposant des approches concrètes pouvant induire des changements significatifs.	Il est facile de concevoir ce que les participants et participantes pourraient apprendre ou réaliser. Les objectifs d'apprentissage incluent des verbes précis, tels que la taxonomie de Bloom, qui définissent des actions mesurables.	pratique. Elles sont parfaitement alignées avec les objectifs d'apprentissage de l'atelier et aident les participants et participantes à atteindre les objectifs/but de l'atelier.		ayant obtenu une note faible, afin de renforcer la présentation.
3 (Excellent): La proposition présente un lien clair avec les contextes, les						4 (Forte, accepter) : La proposition est exceptionnelle

perspectives ou les applications dans le domaine des professionnels et professionnelles de l'information				et devrait être acceptée.
médicale ou des personnes œuvrant dans les bibliothèques de santé.				