



Les associations internationales de bibliothèques de la santé recommandent vivement que le Comité international des rédacteurs de revues médicales (ICMJE) sollicite la participation de spécialistes de l'information comme pairs examinateurs pour les publications de synthèses des connaissances

Association des bibliothèques de la santé du Canada (ABSC / CHLA)
Association européenne pour l'information et les bibliothèques de santé (AEIBS)
Australian Library and Information Association/Health Libraries Australia (ALIA-HLA)
US Medical Library Association (MLA)

Le 10 juin 2020

Au Comité international des rédacteurs de revues médicales / *International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)*

Chers collègues,

Nous encourageons par la présente les rédacteurs de journaux à solliciter activement des spécialistes de l'information comme pairs examinateurs pour les publications traitant de synthèse des connaissances et à promouvoir la reconnaissance de l'expertise méthodologique de ces professionnels.

Les données indiquent que peu de revues systématiques et d'autres publications traitant de synthèse des connaissances reflètent la participation de spécialistes de l'information (1-4) en dépit des recommandations d'organismes internationaux de synthèse des connaissances tels que Campbell Collaboration, Cochrane et Joanna Briggs Institute. (5-7) Il existe aussi un nombre croissant de travaux de recherche qui suggèrent qu'il y a une crise quant à la reproductibilité des méthodes mentionnées dans ces types de publications. (2, 8-10) C'est le cas malgré les lignes directrices telles que PRISMA qui sont reconnues depuis une décennie (11) ainsi que les avantages amplement documentés de la participation de spécialistes de l'information aux revues systématiques et aux examens de la portée. (1, 3, 12)

Nous appuyant sur notre vaste expérience internationale collective et sur les données publiées, nous sommes d'avis que les rédacteurs de revues devraient recruter de façon plus active des spécialistes de l'information comme pairs examinateurs pour les publications traitant de synthèse des connaissances. Les spécialistes de l'information contribuent de leurs compétences uniques, y compris d'une expertise méthodologique considérable, susceptibles de combler les exigences liées à la rigueur et au gaspillage. (13) De la même manière que les méthodes inappropriées de recherche originale minent l'intégrité des résultats et des conclusions de recherche, la qualité de la recherche – la méthode de collecte des données aux fins de révision – peut affecter l'intégrité de la revue systématique. Sans méthodes éprouvées et minutieusement critiquées d'études à inclure, les synthèses des connaissances sont sujettes à l'erreur et aux partis pris systématiques. À cette fin, les spécialistes de l'information sont incités à s'assurer que les stratégies de recherche de revues systématiques et d'autres publications de synthèse des connaissances soient révisées par un deuxième chercheur expert

avant l'achèvement du processus d'inclusion des études. (14) Ceci s'ajoute aux autres aspects du processus de révision par les pairs qui précède immédiatement la publication.

Les membres des associations à l'origine de la présente lettre représentent les experts en recherche les plus compétents, les plus qualifiés et les plus expérimentés au monde des domaines de la médecine et des soins de santé. Ils sont profondément engagés dans l'amélioration de la qualité des publications liées à la synthèse des connaissances. Les associations de bibliothèques de la santé encouragent leurs membres à s'inscrire à titre de pairs examinateurs potentiels pour les revues liées à leur champ d'expertise. Un récent sondage auprès des bibliothécaires et des spécialistes de l'information suggère cependant que ces professionnels sont rarement sollicités pour participer à la révision par les pairs de revues systématiques ou de stratégies de recherche à l'étape de la publication. (15) Nous notons que la sélection de pairs examinateurs avant la publication relève des rédacteurs des revues, comme il est précisé dans la section II.C.2.c (16) de la section des recommandations de l'ICMJE, et que la révision par les pairs joue un rôle crucial quant au maintien de la qualité et de la crédibilité des publications de recherches. À cette fin, les rédacteurs de revues peuvent solliciter les spécialistes de l'information aux fins de révision par les pairs de stratégies de recherche pour des synthèses des connaissances en communiquant avec la direction des associations aux fins de recommandations, en faisant appel aux réseaux de professionnels, ainsi qu'aux médias sociaux.

Conséquemment, nous demandons que l'ICMJE recommande à ses rédacteurs de revues que des spécialistes de l'information soient approchés pour la révision méthodologique par les pairs. La base de données des bibliothécaires pairs examinateurs à l'adresse suivante : <https://sites.google.com/view/mlprdatabase/home> peut à cet effet s'avérer utile. Cette base de données a été créée par un groupe de bibliothécaires professionnels aux fins de mettre en contact les experts en recherche systématique avec les rédacteurs de revues en quête de leur contribution au processus de révision par les pairs.

Sincèrement,

Sandy Iverson,
Présidente

Association des bibliothèques de la santé du Canada / Canadian Health Libraries Association
(ABSC / CHLA)

Maurella Della Seta,
Présidente,

Association européenne pour l'information et les bibliothèques de santé (AEIBS) ; *Carol Lefebvre,* Représentante de la MLA auprès de l'AEIBS

Ann Ritchie, Directrice nationale, Australian Library and Information Association/Health Libraries Australia (ALIA-HLA)

Lisa Traditi, Présidente, US Medical Library Association (MLA); *Kevin Baliozian,* Directeur général, MLA

La rédaction du projet de texte initial est due à la participation des personnes suivantes : Robin Parker co-organisateur du Groupe d'intérêt de l'ABSC / CHLA sur la synthèse des connaissances et Sarah Visintini membre du Groupe d'intérêt de l'ABSC / CHLA sur la synthèse des connaissances, y compris les commentaires reçus de Ana Patricia Ayala, Lindsey Sikora, et Kelly Farrah (membres du Groupe d'intérêt de l'ABSC / CHLA sur la synthèse des connaissances) et de Carol Lefebvre (représentante de la MLA auprès de l'AEIBS)

Références

1. Koffel JB. Use of recommended search strategies in systematic reviews and the impact of librarian involvement: A cross-sectional survey of recent authors. (*Utilisation de stratégies de recherche recommandées pour des revues systématiques et l'impact de l'implication de bibliothécaires. Un sondage transversal auprès d'auteurs récents*) – PLoS One. 2015;10(5):e0125931-e.
2. Koffel JB, Rethlefsen ML. Reproducibility of search strategies is poor in systematic reviews published in high-impact pediatrics, cardiology and surgery journals: a cross-sectional study. (*La reproductibilité de stratégies de recherche en revues systématiques est médiocre dans des revues à impact important traitant de pédiatrie, de cardiologie et de chirurgie : une étude transversale*) – PLoS One. 2016;11(9):e0163309-e.
3. Meert D, Torabi N, Costella J. Impact of librarians on reporting of the literature searching component of pediatric systematic reviews. J Med Libr Assoc. (*L'impact des bibliothécaires sur les rapports de recherche d'éléments de documentation de revues systématiques en pédiatrie*) 2016;104(4):267-77.
4. Ross-White A. Librarian involvement in systematic reviews at Queen's University: an environmental scan. J Can Health Libr Assoc [Internet]. 2016;37(2). Available from: <https://journals.library.ualberta.ca/jchla/index.php/jchla/article/view/26149> (*Implication des bibliothécaires dans les revues systématiques à l'Université Queen's : une analyse du contexte*)
5. Kugley S, Wade A, Thomas J, Mahood Q, Jørgensen AMK, Hammerstrøm K, Sathe N. Searching for studies: a guide to information retrieval for Campbell systematic reviews. (*Recherche d'études : Un guide de collecte d'information pour revues systématiques Campbell.*) Oslo: The Campbell Collaboration. Version 1.1 Feb 2017. DOI: 10.4073/cm.2016.1. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.4073/cm.2016.1>
6. Lefebvre C, Glanville J, Briscoe S, Littlewood A, Marshall C, Metzendorf MI, et al. Searching for and selecting studies. (*Recherche et sélection d'études*) In: Higgins JPT, Thomas J, Chandler J, Cumpston M, Li T, Page MJ, et al., editors. Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions version 6.0 [Internet]. Cochrane; 2019. Available from: www.training.cochrane.org/handbook
7. Aromataris E, Munn Z (editors). Chapter 3 Systematic reviews of effectiveness; (*Chapitre 3 Revues systématiques d'efficacité*) section 3.2.5 Search strategy. In: Joanna Briggs Institute Reviewer's Manual. The Joanna Briggs Institute, 2017. Available from <https://wiki.joannabriggs.org/display/MANUAL/3.2.5+Search+strategy>
8. Ioannidis JPA. The mass production of redundant, misleading, and conflicted systematic reviews and meta-analyses. (*Production de masse de revues systématiques et de méta-analyses redondantes, trompeuses et conflictuelles*) Milbank Q. 2016;94(3):485-514.

9. Faggion CM, Huivin R, Aranda L, Pandis N, Alarcon M. The search and selection for primary studies in systematic reviews published in dental journals indexed in MEDLINE was not fully reproducible. (*La recherche et la sélection d'études originales de revues systématiques publiées dans des revues de dentisterie répertoriées dans MEDLINE n'étaient pas intégralement reproductibles*) J Clin Epidemiol. 2018;98:53-61.
10. Page MJ, Shamseer L, Altman DG, Tetzlaff J, Sampson M, Tricco AC, et al. Epidemiology and reporting characteristics of systematic reviews of biomedical research: a cross-sectional study. (*Caractéristiques épidémiologiques et de rapport de revues systématiques en recherche biomédicale : une étude transversale*) PLoS Med. 2016;13(5):1-30.
11. Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. (*Éléments de rapport privilégiés pour les revues systématiques et les méta-analyses : Les lignes directrices PRISMA*) PLoS Med. 2009;6(7):e1000097.
12. Rethlefsen ML, Farrell AM, Osterhaus Trzasko LC, Brigham TJ. Librarian co-authors correlated with higher quality reported search strategies in general internal medicine systematic reviews. (*Mention de bibliothécaires co-auteurs corrélés avec des stratégies de recherche de qualité supérieure dans des revues systématiques en médecine interne générale*)– J Clin Epidemiol. 2015;68(6):617-26.
13. Kirtley S. Increasing value and reducing waste in biomedical research: librarians are listening and are part of the answer. (*Valeur accrue et gaspillage réduit en recherche biomédicale : les bibliothécaires sont à l'écoute et font partie de la réponse.*) Lancet. 2016;387(10028):1601.
14. McGowan J, Sampson M, Salzwedel DM, Cogo E, Foerster V, Lefebvre C. PRESS Peer Review of Electronic Search Strategies: 2015 guideline statement. (*Révision par les pairs de stratégies de recherche électronique*) J Clin Epidemiol. 2016;75:40-6.
15. Grossetta Nardini HK, Batten J, Funaro MC, Garcia-Milian R, Nyhan K, Spak JM, Wang L, Glover JG. Librarians as methodological peer reviewers for systematic reviews: results of an online survey. (*Des bibliothécaires comme pairs examinateurs pour des revues systématiques : résultats d'un sondage en ligne.*) Res Integr Peer Rev. 2019 Nov 27;4:23. doi: 10.1186/s41073-019-0083-5. PMID: 31798974; PMCID: PMC6882225.
16. Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals [Internet]. (*Recommandations relatives au comportement, au rapport, à la rédaction et à la publication de travaux scientifiques dans des revues médicales [Internet].*) International Committee of Medical Journal Editors; 2019:1-19. Available from: <http://www.icmje.org/recommendations/>